



**AO ILUSTRÍSSIMO(A) SENHOR(A) PRESIDENTE DA COMISSÃO DE
LICITAÇÃO DA DE LICITAÇÕES DA PREFEITURA DE CAPÃO BONITO/SP**

Pregão Eletrônico nº 014/2025

Vertentes Materiais Esportivos Ltda inscrita no CNPJ sob o nº 52.755.750/0001-77, vem, respeitosamente, à presença desta Comissão de Licitação, por seu representante legal que esta subscreve apresentar suas

RECURSO ADMINISTRATIVO

om fulcro no art. 165 da Lei nº 14.133/2021, em face da **classificação indevida das empresas concorrentes nos itens 07 e 08**, o que se deu em manifesta afronta ao edital, à legalidade e aos princípios que regem as licitações públicas.

I. DO OBJETO LICITADO

O Edital estabelece com clareza solar que os itens 07 e 08 referem-se à aquisição de **bolas de basquete com certificação FIBA**:

- **Item 07** – Bola de basquete aprovada pela FIBA – Tamanho 06
- **Item 08** – Bola de basquete aprovada pela FIBA – Tamanho 07

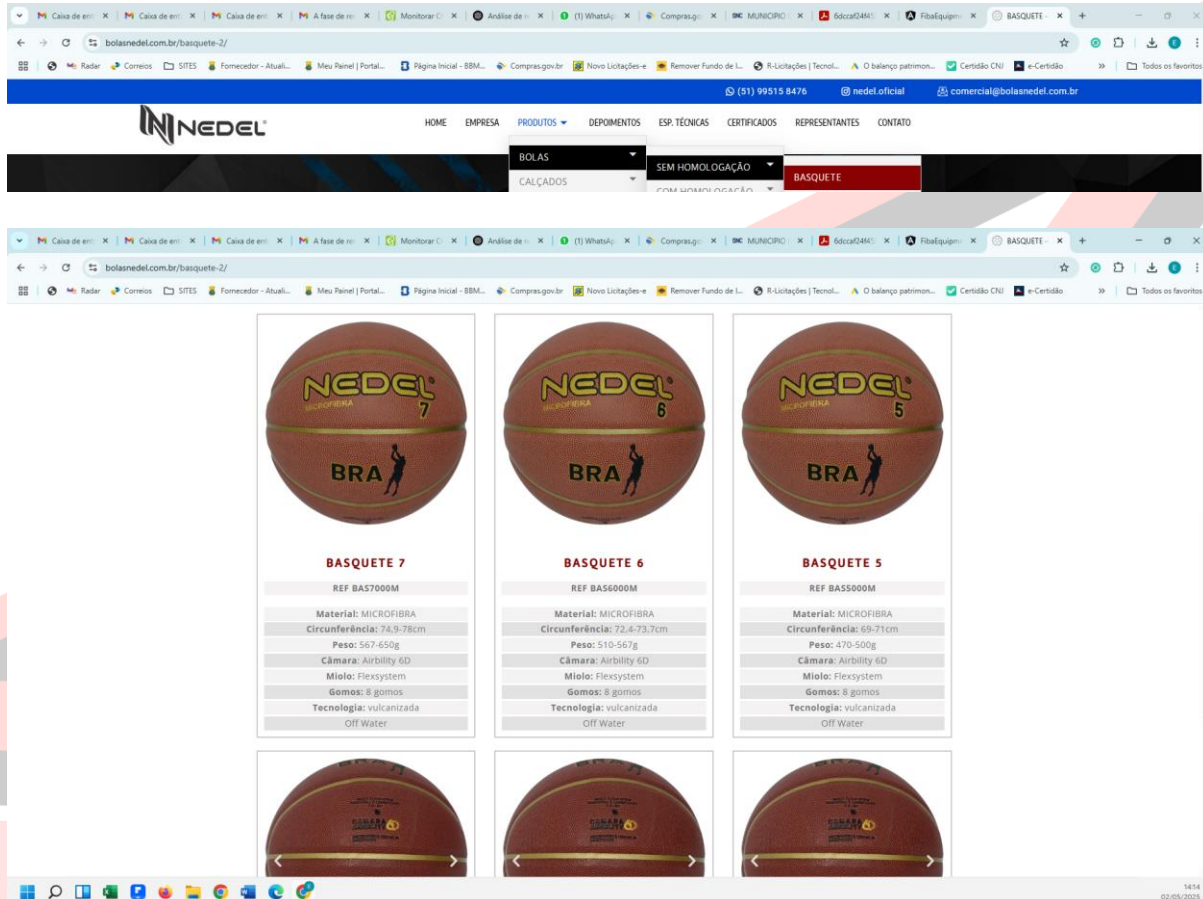
Portanto, trata-se de **exigência técnica vinculante**, e não opcional ou interpretativa. A homologação junto à FIBA é requisito **condição de aceitabilidade da proposta**, conforme os princípios da **vinculação ao instrumento convocatório** (art. 18, I da Lei nº 14.133/2021).

II. DA INACEITABILIDADE DA BOLA NEDEL – 1ª COLOCADA

A empresa **Francesquett Atacado e Varejo EIRELI** foi classificada em primeiro lugar com a oferta de bolas da marca **Nedel**, ao valor de R\$ 109,90 cada. No entanto:

1. **A marca Nedel não consta entre as bolas oficialmente homologadas pela FIBA**, conforme consulta pública no site oficial da entidade:
👉 <https://evc-approved.fiba.basketball/5v5/Basketballs>
2. A bola ofertada **possui apenas a inscrição “BRA” estampada no material**, o que, tecnicamente, **não representa chancela ou qualquer certificação**

oficial, sendo mera grafia publicitária com aparência de conformidade, **mas sem qualquer valor institucional.** (Disponível em: <https://bolasnedel.com.br/basquete-2/>)



A chancela FIBA não é “estética”, mas sim técnica e normativa. Confundir a inscrição “BRA” com homologação é, no mínimo, temerário. A aprovação feita pelo servidor configura erro crasso e desvela **despreparo técnico e violação ao dever de julgamento objetivo** (art. 5º, IV da Lei nº 14.133/2021).

O Tribunal de Contas da União já decidiu:

“A Administração não pode aceitar produtos que não atendam às exigências técnicas do edital, sob pena de violar os princípios da legalidade, do julgamento objetivo e da isonomia.” — **Acórdão TCU nº 2822/2013 – Plenário**

“A ausência de comprovação de requisitos técnicos mínimos, mesmo que a preço vantajoso, impõe a desclassificação da proposta.” — **Acórdão TCU nº 1556/2020 – Plenário**

Assim, é **ilegal a aceitação da bola Nedel**, por **não atender à exigência editalícia de chancela FIBA**.

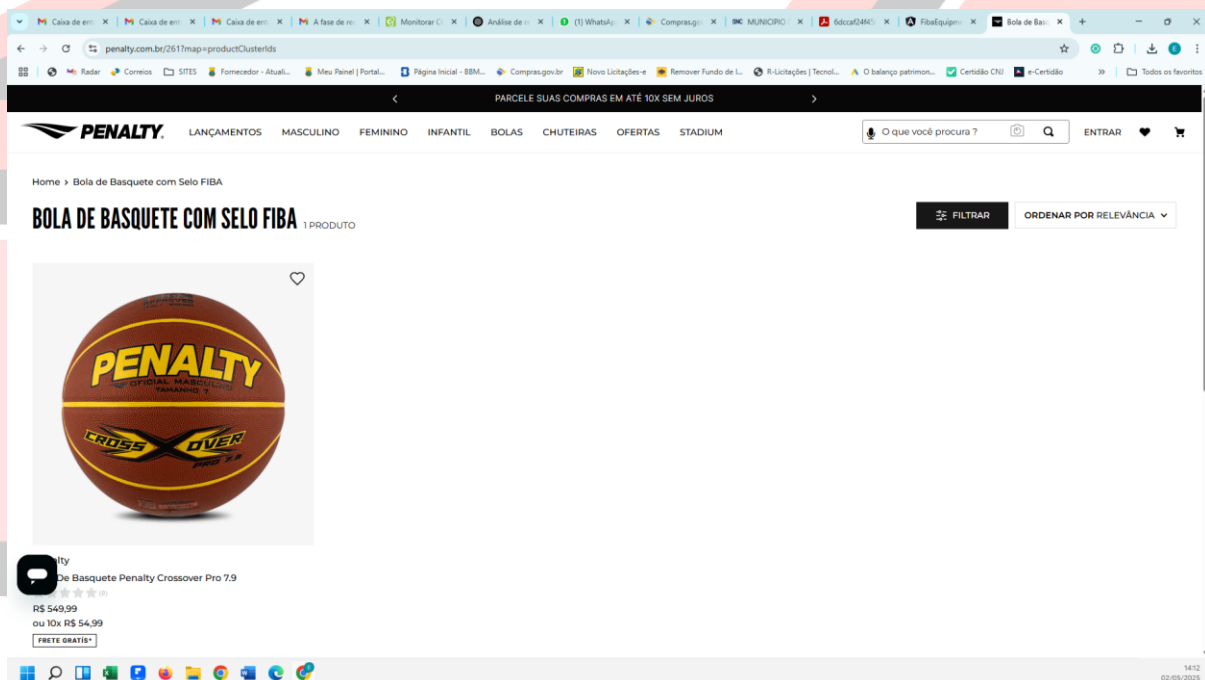
III. DA INEXEQUIBILIDADE DOS PREÇOS DAS TRÊS PRIMEIRAS COLOCADAS

Além da inaptidão técnica, os preços ofertados pelas três primeiras colocadas são **inexequíveis**:

- Francesquett: R\$ 109,90
- Rosilene Tonatto Spazzini: R\$ 110,00
- Trusty Distribuidora: R\$ 149,50 e R\$ 148,50

Esses valores **são completamente incompatíveis com o mercado** de bolas com certificação FIBA. Para se ter uma ideia concreta:

♦ A **bola Penalty CBB Pro 7.8**, homologada pela FIBA e largamente usada em licitações, **custa atualmente R\$ 549,99** no site da própria fabricante: <https://www.penalty.com.br/261?map=productClusterIds>



Assim, é **inverossímil** que qualquer marca homologada pela FIBA possa ser adquirida ou fornecida a preços inferiores a R\$ 150,00. Isso evidencia, por si, a **inexequibilidade das propostas**, conforme tipificação do art. 59, §3º da Lei nº 14.133/2021:

“Considera-se inexequível a proposta que apresentar preços [...] incompatíveis com os preços de mercado.”

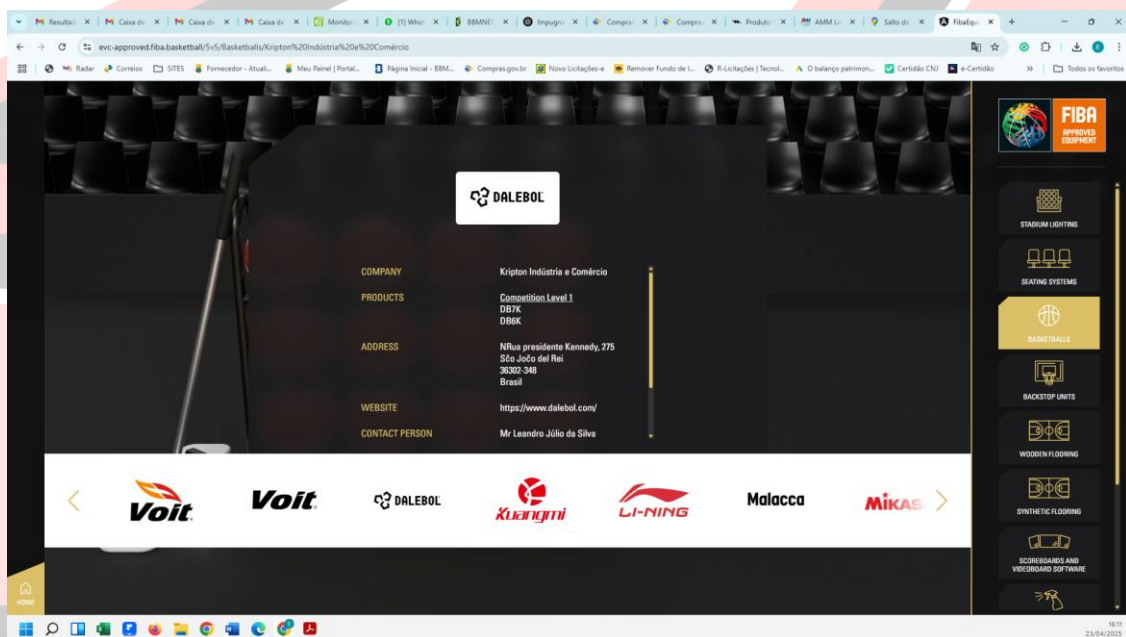
Esses valores tão baixos geram forte indício de inexequibilidade (art. 59, §3º, Lei nº 14.133/2021), cabendo à Administração diligenciar a veracidade das propostas (art. 59, §1º).

Ainda, nos termos do **art. 59, §1º**, cabe à Administração promover diligências quando houver indícios de inexequibilidade. Isso não ocorreu.

“É dever do pregoeiro diligenciar a veracidade e exequibilidade dos preços ofertados, especialmente diante de valores flagrantemente inferiores ao mercado.”
— **Acórdão TCU nº 1923/2011 – Plenário**

IV. DA CONFORMIDADE DA PROPOSTA DA RECORRENTE

A empresa Vertentes Materiais Esportivos LTDA, ora recorrente, ofertou bolas da marca **Dalebol**, com **certificação FIBA** plenamente comprovada por meio de **prints e documentação encaminhados abaixo**:



Link para consulta (<https://evc-approved.fiba.basketball/5v5/Basketballs>)



CERTIFICATE OF APPROVAL

VALID UNTIL 31 DECEMBER 2025

FIBA (Fédération Internationale de Basketball) hereby declares, by means of this certificate, that the basketball equipment indicated below, fulfils the standards specified in the latest edition of the FIBA Approval Programme for Basketball Equipment and therefore qualifies as

FIBA APPROVED EQUIPMENT

EQUIPMENT CATEGORY: BASKETBALLS

CONTRACT NO: M179-2024

Company: Krypton Industria e Comercio Ltda. (Brand: DALEBOL)

Approval Type	Model Name	FIBA Licence No.	Competition Level
Size 7 Synthetic Leather	DB7K	BB179-01	1 & 2
Size 6 Synthetic Leather	DB6K	BB179-02	1 & 2

Level 1: FIBA National Team and Club Competitions plus other elite level national and international club and national team competitions.
National club competitions may be subject to additional rules issued by national governing bodies. FIBA National Team and Club Competitions are defined in Book 2 of the FIBA Internal Regulations governing the FIBA Competitions. All equipment at these competitions must be FIBA Approved Level 1 and may display the official FIBA Approved Equipment logo in a FIBA approved layout or make reference to FIBA approval in a FIBA approved form.

Level 2: Any other competition not included in Level 1.
For Level 2, all technical specifications of basketball equipment must be respected, and FIBA Approved Equipment is strongly recommended.


Andreas Zagklis
FIBA Secretary General


February 2025

FIBA.basketball

Trata-se de produto legítimo, conforme exigido no edital, com preço compatível com o mercado. Portanto, a **proposta da recorrente é a única até o momento que atende plenamente ao edital nos itens 07 e 08.**

V. DO PEDIDO

Ante todo o exposto, com fundamento nos artigos 5º, 18, 59 e 165 da Lei nº 14.133/2021 e na jurisprudência do TCU, requer-se:

1. O acolhimento integral deste recurso administrativo;
2. A imediata **diligência para que as empresas Francesquett Atacado e Varejo EIRELI, Rosilene Tonatto Spazzini e Trusty Distribuidora comprovem formalmente a homologação FIBA das bolas ofertadas**, nos termos do edital e do princípio do julgamento objetivo;
3. A análise da exequibilidade das propostas dessas empresas, em atenção ao art. 59, §§1º e 3º da Lei nº 14.133/2021;
4. Caso constatada a ausência de homologação ou inexecuibilidade, a desclassificação das referidas propostas e a convocação da Vertentes Materiais Esportivos Ltda para a fase de habilitação.



Nestes termos,

Pede deferimento.

Coronel Xavier Chaves – MG, 02 de maio de 2025.

Vertentes Materiais Esportivos Ltda – CNPJ: 52.755.750/0001-77

Ricardo Tadeu da Silva

Administrador